

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: 274/LP/15

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vodenka

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání **Ing. Marka Babušky, CSc**, Fibichova 1173/17, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, právně zastoupeného JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátem, advokátní kancelář se sídlem Na Riviéře 123, 270 24 Zbečno, proti rozhodnutí Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 10. 3. 2015, sp.zn. KSÚ 1645/2014, č.j. MUCH 19880/2015/Šin.

V odvolacím řízení rozhodl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, dle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Odvolání Ing. Marka Babušky, CSc, Fibichova 1173/17, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, právně zastoupeného JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátem, advokátní kancelář se sídlem Na Riviéře 123, 270 24 Zbečno, proti rozhodnutí Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí (dále jen „vyvlastňovací úřad“) ze dne 10. 3. 2015, sp.zn. KSÚ 1645/2014, č.j. MUCH 19880/2015/Šin (dále jen „napadené rozhodnutí“ či „rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu“), se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád):

ČEZ Distribuce, a. s. (IČO: 24729035), Teplická 874/8, 405 02 Děčín, zast. JUDr. Petr Holzner, advokát (IČ -13784633), Spanielova 1299/80, 163 00 Praha 6 (dále jen „*vyvlastnitel*“)

Ing. Marek Babuška, CSc, Fibichova 1173/17, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, právně zastoupen JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátem, advokátní kancelář se sídlem Na Riviéře 123, 270 24 Zbečno (dále jen „*vyvlastňovaný*“)

O d ů v o d n ě n í :

Průběh předcházejícího řízení:

Dne 9. 1. 2014 podal vyvlastnitel žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení ve věci: *Omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene (dle NOZ služebnost inženýrské sítě) k*

pozemku dle geometrického plánu č. 630-6342_4/2013 (zhotovitel plánu GKS-geodetická kancelář s.r.o., Chebská 53, Sokolov 356 33) schváleného Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb dne 27. 8. 2013. Přesné vymezení části pozemku dotčeného obsahem věcného břemene, kterou vlastník nebude moc užívat bez dalšího omezení, je vyznačena v geometrickém plánu, který je přílohou tohoto podání v plošném rozsahu se týká tohoto pozemků : p.p.č. 2163/9 - ostatní plocha - 14 m², p.p.č. 2163/1 - ostatní plocha - 38 m², p.p.č. 2017/12 - trvalý travní porost - 1 378 m², p.p.č. 2013 - trvalý travní porost - 1 660 m², p.p.č. 2174 - ostatní plocha - 126 m², p.p.č. 2175/1 - ostatní plocha - 62 m², p.p.č. 1995 - trvalý travní porost - 904 m², p.p.č. 1986 - trvalý travní porost - 1 404 m², p.p.č. 1958 - trvalý travní porost - 382 m², p.p.č. 1956/23 - trvalý travní porost - 525 m², p.p.č. 1956/22 - trvalý travní porost - 71 m², p.p.č. 1956/7 - trvalý travní porost - 1 539 m², p.p.č. 1956/8 - ostatní plocha - 90 m², p.p.č. 1963 - ostatní plocha - 129 m², p.p.č. 1940/2 - trvalý travní porost - 483 m², p.p.č. 1965/1 - trvalý travní porost - 1 272 m², p.p.č. 1876/1 - orná půda 6277 - m², p.p.č. 1648/1 - trvalý travní porost - 46 m², p.p.č. 1608/3 - trvalý travní porost - 14 m², p.p.č. 1614/13 - orná půda -19 m², p.p.č. 1614/9 - orná půda - 343 m², p.p.č. 2151/7 - ostatní plocha - 32 m², p.p.č. 1585/5 - orná půda - 877 m², p.p.č. 1585/2 - orná půda - 787 m², k.ú. a obec Dolní Žandov, pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby "Vedení 2x110 kV V 1279,1282 Jindřichov - Drmoul", pro kterou bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby stavebním úřadem Městského úřadu Cheb, dne 17. 1. 2013, pod čj. MUCH 1839/2013/Heg, spis. zn. KSÚ 234/2012, které nabylo právní moci dne 21. 2. 2013. Uvedeným dnem bylo zahájeno vyvlastňovací řízení.

Omezení vlastnického práva spočívá ve strpění umístění stavby distribuční soustavy spočívající v přetnutí shora uvedeného pozemku vodiči vedení a to v ploše pozemku vymezené kolmým průmětem krajních vodičů tohoto vedení a umístění stožárů ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. (IČ - 24729035), Teplická 874/8, 405 02 Děčín.

Vyvlastnitel ve své žádosti uvedl, že je vlastníkem a provozovatelem elektroenergetické distribuční soustavy České republiky. Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) Čl. 1 zákona č.458/2000 Sb., je výše uvedená stavba a provozování distribuční soustavy veřejným zájmem. V rámci schématu posílení distribuční soustavy ČR bude v exponované oblasti realizována nová stavba vedení distribuční soustavy označená jako "Vedení 2x110 kV V 1279,1282 Jindřichov - Drmoul". Záměr představuje vybudování nového vedení - nové liniové stavby pro dálkovou distribuci elektrické energie, napojené jihovýchodně u obce Odrava na stávající vedení 2 x 110 kV a zaústěné do trafostanice u obce Drmoul. Trasa nového vedení prochází mimo zastavěná území. Celková délka nového vedení bude 27,98 km. Všechny stožáry budou jednodřívkové prostorové mřížové samonosné ocelové konstrukce pro dva systémy vedení - každý na jedné straně stožáru. Celková výška stožárů od terénu bude v rozmezí od 27,6m (stožáry bez převýšení) do max. výšky 40,2m (stožáry s převýšením). Stožárová řada je výškově odstupňována po 3 metrech. Základy stožárů budou železobetonové. Počet nových stožárů je 120 kusů. Ochranné pásmo nového vedení dle §46 odst. 3 zákona č. 458/2000Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) je vymezeno svislými rovinami ve vzdálenosti 12 m od krajních vodičů. Maximální vyložení krajního vodiče je 3,5m. Koridor pro nové vedení má šířku 31 m.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (energetický zákon), má provozovatel distribuční soustavy právo na cizích nemovitostech zřizovat a provozovat zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat na nich vedení. Rozsah věcného břemene je vymezenou kolmým průmětem krajních vodičů tohoto vedení. Přesné vymezení části pozemku dotčeného obsahem věcného břemene je vyznačeno v geometrickém plánu č. 630-6342_4/2013 (zhotovitel plánu GKS-geodetická kancelář s.r.o., Chebská 53, Sokolov 356 33), schváleného Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb dne 27.8.2013. Nutnost zřízení věcného břemene vyplývá ze zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění.

Na základě výše uvedených zjištění a skutečností vyvlastňovací úřad stanovil okruh účastníků řízení v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 a 4 zákona o vyvlastnění následovně:

- vyvlastnitel: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035, zastoupený na základě plné moci JUDr. Petrem Holznerem, advokátem se sídlem Španielova 1299/80, 163 00 Praha 6.
- vyvlastňovaný: Ing. Marek Babuška, CSc, nar. 28.4.1956, Fibichova 1173/17, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, v řízení zastoupený na základě plné moci JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátem se sídlem Na Rivieře 123, 270 24 Zbečno

Opatřením ze dne 3.3.2014 pod č.j. MUCH 16181/2014/Šin oznámil vyvlastňovací úřad, v souladu s ustanovením § 19 odst.1 a 2 zákona o vyvlastnění, zahájení vyvlastňovacího řízení známým účastníkům řízení a zároveň je uvědomil o chystaném úkonu, tj. o ustanovení znalce za účelem vyhotovení znaleckého posudku pro ocenění náhrady za zřízení věcného břemene ve smyslu § 20 zákona o vyvlastnění. Kromě známých účastníků řízení vyvlastňovací úřad uvědomil rovněž příslušné katastrální pracoviště v Chebu k zapsání poznámky, protože se řízení týká nemovitosti, která je evidována v katastru nemovitostí.

Vyvlastňovací úřad v uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení poučil vyvlastňovaného o tom, že po doručení uvědomění o zahájení řízení nesmí vyvlastňovaný nakládat s pozemkem, kterého se vyvlastnění týká, převést ho, pronajmout nebo jinak zatížit. Právní úkony, kterými vyvlastňovaný po doručení uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení převádí, pronajímá nebo jinak zatěžuje pozemek nebo stavbu, kterých se vyvlastnění týká, jsou neplatné. Při vyvlastnění se neuplatní smluvní ani zákonná předkupní práva k vyvlastňovanému pozemku nebo stavbě.

Dne 3.3.2014 vyvlastňovací úřad usnesením pod č.j. MUCH 16287/2014/Šin stanovil k vypracování znaleckého posudku znalecký ústav: PLZEŇSKÁ ZNALECKÁ s.r.o., (IČO 26403919), Karlovarská 420/103, 323 00 Plzeň Bolevec ve výše uvedeném vyvlastňovacím řízení, jako znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a současně mu vyvlastňovací úřad uložil zpracovat znalecký posudek pro toto vyvlastňovací řízení. 3. 4. 2014 vyvlastňovací úřad vyzval znalce k doložení znaleckého posudku. Dne 14. 4. 2014 telefonicky jednatel společnosti telefonicky oznámil, že z kapacitních důvodů není schopen provést znalecký posudek a dále oznámil, že společnosti nefunguje datová schránka.

Dne 16. 4. 2014 vyvlastňovací úřad usnesením pod č.j. MUCH 29663/2014/Sin stanovil k vypracování znaleckého posudku znalecký ústav: ZNALECKÁ KANCELÁŘ DUŠEK s.r.o., (IČO 46884068), K Nemocnici 2A, 350 02 Cheb (dále jen "znalec") ve výše uvedeném vyvlastňovacím řízení, jako znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a současně mu vyvlastňovací úřad uložil zpracovat znalecký posudek pro toto vyvlastňovací řízení.

Dne 6. 6. 2014 pod č.j. MUCH 47823/2014 byl vyvlastňovacímu úřadu předložen znalecký posudek č.574/2014. Opatřením ze dne 18.6.2014 pod č.j. MUCH 47858/2014/Šin vyvlastňovací úřad oznámil pokračování v řízení a nařídil ústní jednání. Zároveň zaslal účastníkům řízení znalecký posudek č. 574/2014 k seznámení.

Dne 4.7.2014 pod č.j. MUCH 54582/2014 byly vyvlastňovacímu úřadu doručeny námítky vyvlastnitelů proti znaleckému posudku č. 574/2014. V námítkách se uvádělo, že posudek byl zpracován v rozporu se žádostí o vyvlastnění, resp. v rozporu s geometrickým plánem vymezujícím rozsah věcného břemene a výkaz výměr věcného břemene, kdy znalec zahrnul do rozsahu věcného břemene kromě vlastní stavby vedení i její ochranné pásmo. Tento postup byl v rozporu nejen s požadovaným rozsahem vyvlastnění uplatněným vyvlastnitelům, ale především v rozporu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění.

S námitkami vyvlastnítele se vyvlastňovací úřad ztotožnil, a proto opatřením ze dne 10. 7. 2014 pod č.j. MUCH 54591/2014/Šin oznámil účastníkům řízení odložení ústního jednání z důvodu provedení opravy znaleckého posudku. Současně, vyvlastňovací úřad opatřením ze dne 10. 7. 2017 pod č.j. MUCH 54603/2014/Šin, vyvlastňovací úřad požádal znalecký ústav ZNALECKÁ KANCELÁŘ DUŠEK s.r.o. o provedení opravy znaleckého posudku dle podaných námitek.

Dne 31.7.2014 pod č.j. MUCH 66467/2014 vyvlastňovacímu úřadu bylo doručeno vyjádření znalce k námitkám vyvlastnítele, ve kterém mimo jiné, znalec odmítl přepracovat znalecký posudek dle žádosti o vyvlastnění. Následně opatřením ze dne 26.8.2014 pod č.j. MUCH 66481/2014/Šin vyvlastňovací úřad opakovaně vyzval znalce k přepracování znaleckého posudku. Sdělením ze dne 4.9.2014 pod č.j. MUCH 69742/2014 vyvlastňovacímu úřadu bylo doručeno opakované odmítnutí znalce přepracovat znalecký posudek.

Dále pak vyvlastňovací úřad, usnesením ze dne 18.9.2014 pod č.j. MUCH 72859/2014/Šin, ustanovil Ing. Davida Stodolu jako, znalce z oboru ekonomiky, ke zpracování revizního znaleckého posudku pro toto vyvlastňovací řízení.

Dne 24.10.2014 pod č.j. MUCH 85916/2014 vyvlastňovací úřad obdržel revizní znalecký posudek č. 2327-46/2014. Opatřením ze dne 30. 10. 2014 pod č.j. MUCH 85304/2014/Heg vyvlastňovací úřad oznámil pokračování v řízení a současně **nařídil ústní jednání na den 17. 12. 2014 ve 13.00 hod.**, které se mělo konat na Městském úřadě Cheb, odboru stavebním a životního prostředí, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 14/1 Cheb v kanceláři č. 32. Zároveň zaslal účastníkům řízení revizní znalecký posudek č. 2327-46/2014 k vyjádření.

Dopisem ze dne 19. 11. 2014 pod č.j. MUCH 92527/2014 požádal JUDr. Ladislav Košťál o odročení a vyjádřil se k předloženému znaleckému posudku.

Současné předložil vyjádření vyvlastňovaného ke znaleckému posudku č. 2327-46/2014 ze dne 23. 10. 2014.

Vyvlastňovací úřad dne 27. 11. 2014 pod č.j. MUCH 93435/2014/Šin účastníkům řízení zaslal vyrozumění o změně termínu **ústního projednání na den 7. 1. 2015** v prostorách vyvlastňovacího úřadu. Z ústního projednání, kterého se zúčastnil jak vyvlastnitel, prostřednictvím zástupce tak i vyvlastňovaný, spolu se svým zástupcem byl pořízen protokol č.j. MUCH 1337/2015/Šin .

Závěry z ústního jednání byly následující:

Vyvlastnitel podal k námitkám vyvlastňovaného proti reviznímu znaleckému posudku č. 2327-46/2014 vyjádření v tom smyslu, že revizní znalecký posudek je dle názoru vyvlastnítele zpracován korektně v souladu s metodikou MFČR pro oceňování věcných břemen v elektroenergetice. To že znalec uvádí v posudku cenu administrativní a obvyklou je v souladu se zákonem o vyvlastnění č. 184/2006 Sb., kdy tento zákon požaduje, aby náhrada byla určena tímto dvojím způsobem, přičemž do vyvlastňovacího rozhodnutí se použije cena vyšší z těchto dvou cen. Výpočet náhrady ze simulovaného nájmu obvyklé ceny odpovídá zmíněné metodice MFČR i procentní sazbě simulovaného nájmu. Tedy revizní znalecký posudek je přezkoumatelný a použitelný pro účely vyvlastňovacího řízení.

Vyvlastňovaný trval na písemných námitkách, které byly obsahem jeho podání ze dne 18. 11. 2014, kdy dle jeho názoru znalec v případě určování cen obvyklých nepostupoval dle příslušných oceňovacích předpisů, resp. znalecký posudek má být z důvodů uvedených vyvlastňovaným, nepřezkoumatelný. Vyvlastňovaný tedy navrhl k odstranění rozporů mezi oběma znaleckými posudky oba znalce, resp. zpracovatele obou znaleckých posudků vyloučit.

Vyvlastnitel se vyjádřil k vyvlastňovaným avizované kolizi tohoto řízení a paralelního řízení procesu uplatňování územního plánu Dolní Žandov, v rámci kterého podal vyvlastňovaný námitky proti umístění trase vedení vyvlastnitel. Vyvlastnitel uvedl, že tato kolize se v žádném případě nedotýká vyvlastňovacího řízení, když pro stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které bylo podkladem žádosti o vyvlastnění a na tuto stavbu se současně vztahuje zákon o urychlení výstavby č. 416/2009 Sb., kdy pro posouzení charakteru stavby jako veřejně prospěšné postačí, že tato stavba je zahrnuta v ZUR kraje (§ 1 odst. 4 zákona). Dále vyvlastnitel odkázal na judikaturu NSS konkrétně rozhodnutí 1 As 107/2012-139, ve kterém NSS uzavírá, že prioritní oproti projednávanému územnímu plánu obce je dříve vydané pravomocné územní rozhodnutí, pro stavbu v jeho lokalitě a nikoliv naopak. Vyvlastnitel toto rozhodnutí založil do spisu.

Vyvlastňovaný uvedl, že jím podané námitky a připomínky k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu obce Dolní Žandov s vyvlastňovacím řízením souvisí, neboť v těchto námitkách a připomínkách vyvlastňovaný zcela konkrétně uvádí v čem je záměr stavby venkovního vedení v rozporu s územní plánovací dokumentací vyššího stupně tedy ZUR Karlovarského kraje.

Vyvlastnitel dále uvedl, že je přesvědčen, že podmínky pro vyvlastnění dle § 3-5 zákona o vyvlastnění byly v daném případě prokázány.

Vyvlastňovaný navrhl přerušování vyvlastňovacího řízení do doby rozhodnutí o námitkách a připomínkách vyvlastňovaného ke zprávě o uplatňování územního plánu obce Dolní Žandov neboť v tomto souběžném řízení jsou řešeny otázky, které mohou mít význam pro předmětné vyvlastňovací řízení.

Následně vyvlastňovací úřad posoudil žádost o vyvlastnění a dovedl, že jsou splněny podmínky pro vyhovění této žádosti, když dle vyvlastňovacího úřadu žádost obsahovala náležitosti žádosti podle ustanovení § 45 správního řádu a dle ustanovení § 18 zákona o vyvlastnění a vydal po provedeném řízení napadené rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí:

Dne 10. 3. 2015 vydal vyvlastňovací úřad napadené rozhodnutí, kterým žádosti vyvlastnitel o vyvlastnění předmětných pozemků, blíže označených ve výroku tohoto rozhodnutí, a to zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu, vyhověl.

Vyvlastňovací úřad dovedl splnění všech zákonných podmínek pro vyvlastnění, tedy:

1. existenci účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem,
2. převahu veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného,
3. nemožnost získání práva k pozemku nebo stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění dohodou nebo jiným způsobem,
4. soulad vyvlastnění s cíli a úkoly územního plánování.

Ad 1.

Účel vyvlastnění lze v daném případě dovést z ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků. Dle tohoto ustanovení *lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.*

Umístění stavby "Nové vedení 2x110 kV VI279, 1282 Jindřichov - Drmoul " je v souladu se "Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje", které byly schváleny krajským zastupitelstvem v roce 2010 usnesením ZK 223/09110 s nabytím účinnosti 16.10.2010, kde jsou plochy dotčené stavbou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (V PS E.07) s vyznačením koridoru pro tuto stavbu. Podle textové části ZÚR KK je koridor pro stavbu technické infrastruktury (nadmístní systém elektrorozvodů) vymezen 100 m od osy, tj. celkem 200 m. Na základě uvedených údajů lze konstatovat, že stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Na předmětnou stavbu bylo vydáno Městským úřadem Cheb, odborem stavebním a životního prostředí územní rozhodnutí dne 17.01. 2013 pod č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci 21.02.2013. Tímto územním rozhodnutím bylo prokázáno, že vyvlastnění je v souladu s cíli a záměry územního plánování podle ustanovení § 170 odst. 1 písmo a) stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 2 a § 25 odst. 4 zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů. Omezení vlastnického práva k části pozemku parcela číslo 1368/1 (ostatní plocha - neplodná půda) v katastrálním území Dolní Žandov, obec Dolní Žandov je provedeno jen v nezbytném rozsahu, což bylo prokázáno vydaným územním rozhodnutím na předmětnou stavbu. Nezbytnost rozsahu k dosažení účelu pro vyvlastnění podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění je splněna geometrickým plánem č. 630-6342_2/2013 (zhotovitel plánu GKS-geodetická kancelář s.r.o., Chebská 53, Sokolov 356 33) odsouhlaseným příslušným katastrálním úřadem dne 27. 7. 2013, který je nedílnou součástí návrhu na vyvlastnění a také tohoto rozhodnutí. S rozsahem omezení vlastnického práva se přítomní účastníci řízení měli možnost se seznámit v průběhu řízení a při ústním jednání.

Tedy existenci účelu vyvlastňovací úřad dovedl v tom, že stavba "Nové vedení 2x110 kV VI279, 1282 Jindřichov - Drmoul" **je veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písmene 1) stavebního zákona**, dále **je vymezena v územně plánovací dokumentaci a na stavbu bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby** Městským úřadem Cheb, odborem stavebním a životního prostředí pod č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci 21. 2. 2013.

Ad 2.

Převahu veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného vyvlastňovací úřad dovedl zejména z důvodu, že s odkazem na splnění podmínek § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění také uvedl, že podle zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů je v ustanovení § 2 odst. 2 písmo a) bod 1 uvedeno, že **distriboční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu** a v ustanovení § 3 odst. 2 citovaného zákona se uvádí, že **přenos elektřiny a distribuce elektřiny se uskutečňuje ve veřejném zájmu**. Tyto aspekty byly zohledněny také Městským úřadem Cheb, odborem stavebním a životního prostředí při projednávání stavby v územním řízení a následně při vydání územního rozhodnutí č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci 21. 2. 2013.

Ad 3.

Nemožnost získání práva k pozemku nebo stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění dohodou nebo jiným způsobem vyvlastňovací úřad dovedl z listin předložených vyvlastnitelem, který tak prokázal, že byl v souladu se zákonem učiněn pokus o získání vlastnického práva k předmětným pozemkům dohodou, avšak byl bezvýsledný. Tedy, že vyvlastnitel učinil vyvlastňovanému nabídku na koupi předmětných pozemků a tento tuto nabídku nepřijal. Vyvlastnitel připojil k žádosti o vyvlastnění (mimo jiné doklady) návrh smlouvy o zřízení věcného břemene (smlouva IE-12-0002892/VB/28); dodejku, kterou vyvlastnitel obdržel zpět, včetně korespondence o odmítnutí uzavření smlouvy o věcném břemenu.

Tedy vyvlastňovací úřad uzavřel, že podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění, je vyvlastnění přípustné.

Ad 4.

Soulad vyvlastnění s cíli a úkoly územního plánování vyvlastňovací úřad dovodil z toho, že v řízení bylo relevantními listinami prokázáno, že nemovitost, která je předmětem vyvlastnění, jsou dle rozhodnutí Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 17. 1. 2013, č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci 21. 2. 2013, je určena pro výstavbu stavby "Nové vedení 2x110 kV VI279, 1282 Jindřichov - Drmoul". Tímto územním rozhodnutím bylo prokázáno, že vyvlastnění je v souladu s cíli a záměry územního plánování podle ustanovení § 170 odst. 1 písmo a) stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 2 a § 25 odst. 4 zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Odvolání vyvlastňovaného:

1. Vyvlastňovaný podal prostřednictvím svého zástupce proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu odvolání, ve kterém uvedl, že **správní orgán, aniž by se jednotlivými námitkami vyvlastňovaného věcně zabýval**, uzavřel, že tyto připomínky mohly a měly být uplatněny v průběhu územního řízení na předmětnou stavbu, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 17. 1. 2013 č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci dne 21. 2. 2013, přičemž vyvlastňovaný v tomto řízení o vydání územního rozhodnutí tyto připomínky a námitky neuplatnil.
2. Vyvlastňovaný dále uvedl, že základní podmínkou přípustnosti vyvlastnění ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb. je, že vyvlastnění je přípustné „*jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.*“ Dle vyvlastňovaného **správní orgán neuvedl v napadeném rozhodnutí jediný argument, který jej vede k závěru, že ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 184/2000 Sb. uvedený veřejný zájem převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.**
3. Dále vyvlastňovaný namítl, že se vyvlastňovací úřad **nikterak nevypořádal s návrhem vyvlastňovaného na přerušení řízení** do doby rozhodnutí o námitkách a připomínkách vyvlastňovaného k uvedené Zprávě o uplatňování územního plánu Dolní Žandov za období 2009-2014. Proto má být napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.
4. V další části svého odvolání pak vyvlastňovaný obsáhle pojednává o **námitkách a připomínkách, které podal dne 5. 12. 2014 k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Dolní Žandov za období 2009-2014.** Vyvlastňovaný v odvolání uvádí tyto námitky. Uvedené **námitky a připomínky učinil vyvlastňovaný součástí své argumentace proti napadenému rozhodnutí.** Vyvlastňovaný dodal, že tyto námitky a připomínky jsou v daném řízení zcela nepochybně **podstatné pro posouzení toho, zda veřejný zájem tvrzený vyvlastnitelem převažuje nad dosavadními právy vyvlastňovaného a taktéž nad dalšími veřejnými zájmy**, na které vyvlastňovaný poukazuje, a tedy pro posouzení přípustnosti vyvlastnění jako takového.
5. V článku V. svého odvolání vyvlastňovaný namítá, že ve výroku I. napadeného rozhodnutí je **nesprávně vymezen obsah a rozsah věcného břemene**, že vyvlastnitel je sice oprávněn přetnout dotčené pozemky vodiči vedení, ale není již oprávněn na nich umisťovat stožáry vedení.
6. V závěru svého odvolání pak vyvlastňovaný **rozporuje výše náhrady za vyvlastnění, která byla stanovena nesprávně**, a to i za předpokladu, že pro potřeby stanovení náhrady nemá být zahrnována plocha pozemků zaujímaná

ochranným pásmem, tedy vyvlastňovaný rozporuje **způsob výpočtu náhrady za vyvlastnění**.

Vyvlastňovaný proto navrhnul, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v napadených výrocích I., II. a III. zcela zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Vyjádření vyvlastnítele k odvolání vyvlastňovaného:

Vyvlastnitel předně uvedl, že se správní orgán vypořádal s odůvodněním existence veřejného zájmu a jeho kolizí se soukromým zájmem vyvlastňovaného právně i věcně korektně (viz str. 9-12 rozhodnutí). Vyvlastnitel dále uvedl, že je přesvědčen, že jak Rozhodnutí, tak i řízení, které mu předcházelo, vyhovuje parametrům nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/04, který judikuje postup při posouzení existence veřejného zájmu, resp. jeho kolize s dotčenými soukromými a partikulárními zájmy vyvlastňovaných.

Dle vyvlastnítele byl veřejný zájem na vyvlastnění v řízení prokázán vymezením charakteru stavby distribuční soustavy jako veřejně prospěšné. Tedy zákonným vymezením tohoto charakteru v energetickém zákoně (viz § 2 odst. 2 písm. a) bod 1, resp. § 3 odst. 2 zák. č. 458/2000 Sb.), ve spojení s vymezením charakteru veřejné prospěšné stavby v územně plánovací dokumentaci dle stavebního zákona, v daném případě v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje. Další podmínkou je, že tato stavba musí být umístěna pravomocným územním rozhodnutím, a to před zahájením vyvlastňovacího řízení. Pravomocné územní rozhodnutí stavby předložil vyvlastnitel spolu se žádostí o vyvlastnění, správní orgán tento důkaz také v řízení provedl. Dle vyvlastnítele lze tedy nepochybně uzavřít, že veřejně prospěšný charakter stavby distribuční soustavy je dán, a byl tak prokázán veřejný zájem na vyvlastnění.

Co se týče kolize veřejného zájmu na vyvlastnění ve vztahu k vlastnickému právu vyvlastňovaného, vyvlastnitel uvedl, že je nutné zdůraznit, že napadeným rozhodnutím nedochází k odnětí vlastnického práva vyvlastňovaného, ale pouze k jeho omezení zřízením věcného břemene a vyvlastňovanému tak nadále zůstává zachováno právo využití pozemku odpovídající jeho druhovému určení v katastru nemovitostí. Dle názoru vyvlastnítele je nepochybné, že elektroenergetická síť, kterou distribuční soustava ČR je, a jejíž je předmětná stavba vedení součástí, slouží nejen k přenosu elektřiny vysoké napěťové úrovně, ale struktura této soustavy a skladba jednotlivých vedení, plní ve vazbě na přenosovou soustavu ČR i nezastupitelnou funkci z hlediska rovnováhy této sítě, to vše s mezinárodním přesahem. Je rovněž nepochybné, že příprava a realizace stavby distribuční soustavy představuje pro jeho vlastníka významný finanční náklad. Proti veřejnému zájmu stojí dotčené vlastnické právo vyvlastňovaného, které zůstává zachováno, „pouze“ je omezeno zřízením věcného břemene. Dle názoru vyvlastnítele postupoval správní orgán v souladu s § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, když konstatoval v Rozhodnutí převahu veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.

Vyvlastnitel závěrem k této části odvolání vyvlastňovaného uvedl, že pokud vyvlastňovaný dále namítá, že je nutno posoudit kolizi veřejného zájmu na vyvlastnění s dalším údajným veřejným zájmem, který akcentuje vyvlastňovaný v jiném řízení, konkrétně v rámci projednávání ÚP obce Dolní Žandov (veřejný zájem na ochraně krajinného rázu), pak **tato námitka vyvlastňovaného je zcela irelevantní, protože zákon o vyvlastnění v rámci vymezení podmínek vyvlastnění výhradně ukládá v rámci správního řízení posoudit kolizi veřejného zájmu na vyvlastnění s dosavadními právy vyvlastňovaného, nikoliv však posouzení veřejného zájmu na vyvlastnění s dalšími ať již údajnými či skutečnými veřejnými zájmy**. To přísluší jiným řízením, především územnímu řízení a řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, jejichž byl vyvlastňovaný rovněž účastníkem.

V další části svého vyjádření se pak vyvlastnitel vyjadřuje k jednotlivým námitkám a připomínkám vyvlastňovaného, které podal dne 5. 12. 2014 k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Dolní Žandov za období 2009-2014, přestože trvá na tom, že tyto jsou irelevantní.

Pokud jde o námitku vyvlastňovaného, že ve výroku rozhodnutí nejsou vymezeny stožáry vedení, pak k této vyvlastnitel uvedl, že **vymezení obsahu a rozsahu věcného břemene bylo v rozhodnutí provedeno standardním způsobem v souladu s ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona.**

Konečně pak co se týče námitek vyvlastňovaného proti znaleckému posudku znalce Ing. Davida Stodoly, vyvlastnitel uvedl, že **parametry výpočtu i vlastní výpočet, resp. určení náhrady za omezení vlastnického práva, byly znalcem provedeny korektně v souladu s právními předpisy**, které upravují ocenění věcných břemen, a také v souladu s metodikou Ministerstva financí pro oceňování věcných břemen v elektroenergetice (dostupnou na webu MF ČR). Vyvlastnitel dodal, že má k dispozici značné množství znaleckých posudků vypracovaných pro tuto, ale i jiné stavby distribuční soustavy, které jsou parametry i způsobem výpočtu srovnatelné s předmětným posudkem. Vyvlastnitel též uvedl, že **správní orgán není oprávněn korigovat náhradu určenou znaleckým posudkem**, může pouze provést kontrolu způsobu určení náhrady znalcem. Případná korekce náhrady za vyvlastnění, přísluší dle § 28 zákona výhradně soudu.

Na okraj vyvlastnitel uvedl, že opakovaně i v průběhu řízení se pokoušel s vyvlastňovaným o dohodu a nabízel mu smluvní náhradu mnohonásobně převyšující náhradu určenou znalcem, resp. rozhodnutím (výrok III), což vyvlastňovaný neakceptoval.

Vyvlastnitel proto navrhl, aby odvolací orgán odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil a podané odvolání odmítl jako nedůvodné.

Přezkoumání rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání:

Správní orgán I. stupně nevyhověl výše uvedenému odvolání v rámci autoremedury a podané odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo, ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu, odvolacímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Karlovarského kraje, odboru legislativnímu a právnímu (dále jen „Krajský úřad“ nebo „odvolací orgán“).

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i celé správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že Městský úřad Rokycany **rozhodl správně**, v souladu s účinnou právní úpravou.

S jednotlivými námitkami vyvlastňovaného se odvolací orgán vypořádal následovně.

K námitce vyvlastňovaného č. 1, že **správní orgán, aniž by se jednotlivými námitkami vyvlastňovaného věcně zabýval, uzavřel, že tyto připomínky mohly a měly být uplatněny v průběhu územního řízení na předmětnou stavbu, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 17. 1. 2013 č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci dne 21. 2. 2013, přičemž vyvlastňovaný v tomto řízení o vydání územního rozhodnutí tyto připomínky a námitky neuplatnil**, odvolací orgán uvádí shodně jak se vyjádřil též vyvlastnitel, že zákon o vyvlastnění jasně stanovuje, jaké předpoklady a podmínky má vyvlastňovací úřad v řízení o vyvlastnění posuzovat a to:

1. existenci účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem,
2. převahu veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného,
3. nemožnost získání práva k pozemku nebo stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění dohodou nebo jiným způsobem,

4. soulad vyvlastnění s cíli a úkoly územního plánování.

Tedy zákon, v rámci vymezení podmínek vyvlastnění, výhradně ukládá v rámci správního řízení posoudit toliko kolizi veřejného zájmu na vyvlastnění s dosavadními právy vyvlastňovaného, nikoliv však posouzení veřejného zájmu na vyvlastnění s dalšími ať již údajnými či skutečnými veřejnými zájmy. To přísluší jiným řízením, především **územnímu řízení a řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí**, jejichž byl vyvlastňovaný rovněž účastníkem, kdy však v těchto řízeních toto vyvlastňovaný neuplatnil.

Lze též odkázat na vyjádření vyvlastnítele, že *tato kolize se v žádném případě nedotýká vyvlastňovacího řízení, když pro stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které bylo podkladem žádosti o vyvlastnění a na tuto stavbu se současně vztahuje zákon o urychlení výstavby č. 416/2009 Sb., kdy pro posouzení charakteru stavby jako veřejně prospěšné postačí, že tato stavba je zahrnuta v ZUR kraje (§ 1 odst. 4 zákona).*

Zcela pro úplnost odvolací orgán dodává, že je nutno respektovat, že každé správní řízení, resp. fáze projednávání určité záležitosti má svůj zákonný smysl a účel. Pokud účastník neochrání svá práva v určitém k tomu určeném řízení, nemůže pak v dalším řízení, jehož předmětem je něco jiného, domáhat se zpětně ochrany svých práv, které však z vlastní viny neochránil v dřívějším k tomu určením řízení.

Jaká hlediska a předpoklady se posuzují v rámci vyvlastňovacího řízení je jasně stanoveno zákonem o vyvlastnění a ostatními navazujícími a souvisejícími právními předpisy.

K námitce vyvlastňovaného č. 2, že správní orgán **neuvedl v napadeném rozhodnutí jediný argument, který jej vede k závěru, že ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 184/2000 Sb. uvedený veřejný zájem převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného**, odvolací orgán uvádí, že tomu tak není.

Vyvlastňovací úřad se řádně vypořádal, když zejména uvedl, že účel vyvlastnění lze v daném případě dovodit z ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků. Dle tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Dále vyvlastňovací úřad uvedl, že umístění stavby "Nové vedení 2x110 kV VI279, 1282 Jindřichov - Drmoul" je v souladu se "Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje", které byly schváleny krajským zastupitelstvem v roce 2010 usnesením ZK 223/09110 s nabytím účinnosti 16.10.2010, kde jsou plochy dotčené stavbou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (V PS E.07) s vyznačením koridoru pro tuto stavbu. Podle textové části ZÚR KK je koridor pro stavbu technické infrastruktury (nadmístní systém elektrorozvodů) vymezen 100m od osy, tj. celkem 200 m. Na základě uvedených údajů lze konstatovat, že stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vyvlastňovací úřad též uvedl, že na předmětnou stavbu bylo vydáno Městským úřadem Cheb, odborem stavebním a životního prostředí územní rozhodnutí dne 17.01. 2013 pod č.j. MUCH 1839/2013/Heg, které nabylo právní moci 21.02.2013. Tímto územním rozhodnutím bylo prokázáno, že vyvlastnění je v souladu s cíli a záměry územního plánování podle ustanovení § 170 odst. 1 písmo a) stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 2 a § 25 odst. 4 zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů. Omezení vlastnického práva k částem pozemků dle návrhu v katastrálním území Dolní Žandov, obec Dolní Žandov je provedeno jen v nezbytném rozsahu, což bylo prokázáno vydaným územním rozhodnutím na předmětnou stavbu. Nezbytnost rozsahu k dosažení účelu pro vyvlastnění podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění je splněna

geometrickým plánem č. 630-6342_4/2013 (zhotovitel plánu GKS-geodetická kancelář s.r.o., Chebská 53, Sokolov 356 33) odsouhlaseným příslušným katastrálním úřadem dne 27.7.2013, který je nedílnou součástí návrhu na vyvlastnění a také tohoto rozhodnutí. S rozsahem omezení vlastnického práva se přítomní účastníci řízení měli možnost se seznámit v průběhu řízení a při ústním jednání.

Vyvlastňovací úřad uzavřel, že s odkazem na splnění podmínek § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je nutné uvést, že podle zákona č. 458/200 Sb., (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů je v ustanovení § 2 odst. 2 písmo a) bod 1 uvedeno, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu a v ustanovení § 3 odst. 2 citovaného zákona se uvádí, že přenos elektřiny a distribuce elektřiny se uskutečňuje ve veřejném zájmu.

Odvolací orgán se tak ztotožňuje se závěrem vyvlastňovacího úřadu, že **veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.**

K námitce vyvlastňovaného č. 3, že se vyvlastňovací úřad **nikterak nevypořádal s návrhem vyvlastňovaného na přerušení řízení**, odvolací orgán uvádí, že přerušit řízení lze jen ze zákonem stanovených důvodů, což však není situace uváděná vyvlastňovaným a rozhodně tak nebyl žádný důvod řízení přerušovat. Důvod k přerušení řízení nebyl též s ohledem na názor jak vyvlastňovacího úřadu, tak nadřízeného orgánu, že není na místě se těmito námitkami, vznesenými v jiném řízení, zabývat, tím spíše pak pro to přerušovat vyvlastňovací řízení.

K námitce vyvlastňovaného č. 4, že bylo na místě se věcně zabývat obsahem **námitek a připomínek vyvlastňovaného, které podal dne 5. 12. 2014 k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Dolní Žandov za období 2009-2014**, odvolací orgán uvádí, že tato námitka je irelevantní z důvodů již výše uvedených, tedy že **není dán zákonný důvod se těmito námitkami zabývat v řízení o vyvlastnění**, když nic takového ze zákona o vyvlastnění nevyplývá.

K námitce vyvlastňovaného č. 5, že je **nesprávně vymezen obsah a rozsah věcného břemene**, odvolací orgán uvádí, že se lze plně ztotožnit s názorem vyvlastnítele, že vymezení obsahu a rozsahu věcného břemene bylo v rozhodnutí provedeno standardním způsobem v souladu s ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona.

Konečně k námitce vyvlastňovaného č. 6, že **výše náhrady za vyvlastnění byla stanovena nesprávně**, tedy pokud jde o **způsob výpočtu náhrady za vyvlastnění**, pak k tomuto odvolací orgán uvádí, že **vlastní výpočet, resp. určení náhrady za omezení vlastnického práva, byly znalcem provedeny korektně v souladu s právními předpisy**, které upravují ocenění věcných břemen, a také v souladu s metodikou Ministerstva financí pro oceňování věcných břemen v elektroenergetice, jak ostatně uvedl též vyvlastnitel.

Vedle toho takové námitky měly být vyvlastňovaným vzneseny nejpozději na ústním jednání, které se ve věci konalo.

Jak totiž vyplývá z ustanovení § 22 odst. 2 a 3 zákona o vyvlastnění je vyvlastňovací řízení ovládáno zásadou koncentrace řízení, kdy **námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání; k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží. O tomto následku musí být účastníci poučeni v**

uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení. Vyvlastnitel byl na tyto důsledky v předvolání k ústnímu jednání upozorněn, tedy byl náležitě dle zákona poučen.

Z tohoto důvodu tak tato námitky vyvlastňovaného, poprvé uplatněná až v odvolání proti vyvlastňovacímu rozhodnutí, nemůže být legitimním odvolacím důvodem.

Tedy odvolací orgán považuje znalecký posudek č. 2327-46/2014 ze dne 23. 10. 2014, zpracovaný znalcem Ing. Davidem Stodolou, za zcela správný a výši náhrady za vyvlastnění taktéž.

Odvolací orgán tak přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a neshledal v řízení procesních či hmotněprávních pochybení.

Krajský úřad dále uvádí, že ve věci rozhodl v prvním stupni věcně a místně příslušný správní orgán. Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán o podaném odvolání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že nerozhodl v zákonem stanovené lhůtě, z důvodu, že se jedná se o zvlášť složitý případ.

Odvolací orgán není povinen vyvlastnitele poučovat o možnosti podat proti rozhodnutí odvolacího orgánu žalobu a taktéž ani o zákonné lhůtě k tomu stanovené.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

V Karlových Varech dne 16. 10. 2015

otisk úředního razítka

Krajský úřad Karlovarského kraje
PhDr. Mgr. Vratislav Smoleja, v.r.
vedoucí odboru legislativního a právního

Rozdělovník:

ČEZ Distribuce, a. s. (IČO: 24729035), Teplická 874/8, 405 02 Děčín, zast. JUDr. Petr Holzner, advokát (IČ -13784633), Spanielova 1299/80, 163 00 Praha 6

Ing. Marek Babuška, CSc., Fibichova 1173/17, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, právně zastoupen JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátem, advokátní kancelář se sídlem Na Riviéře 123, 270 24 Zbečno

Městský úřad Cheb + spis (po nabytí právní moci rozhodnutí Krajského úřadu)